**Raport z konsultacji**

***projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu karnym* (A544)**

W ramach opiniowania projekt został przekazany następującym podmiotom:

1. Prokurator Krajowy;
2. Sąd Najwyższy;
3. Prezesi Sądów Apelacyjnych (po uzyskaniu stanowiska prezesów sądów okręgowych i rejonowych – odpowiedź zbiorcza);
4. Prokuratorzy Regionalni (po uzyskaniu stanowiska prokuratorów okręgowych i rejonowych);
5. Rzecznik Praw Obywatelskich;
6. Naczelna Rada Adwokacka;
7. Krajowa Rada Sądownictwa;
8. Krajowa Rada Prokuratorów;
9. Krajowa Rada Radców Prawnych;
10. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;
11. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Wiceprezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Wiceprezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Zastępca Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu, Zastępca Prokuratora Regionalnego w Szczecinie i Zastępczyni Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych poinformowali o braku uwag do projektu.

Uwagi do projektu zostały przedstawione przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Prokuratora Krajowego, Zastępcę Prokuratora Regionalnego w Lublinie, Krajową Radę Radców Prawnych i Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej

Zestawienie przedstawionych uwag wraz z odniesieniem Ministra Sprawiedliwości zawiera odrębna tabela.

W ramach konsultacji publicznych projekt został przekazany następującym podmiotom:

1. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”;
2. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”;
3. Helsińska Fundacja Praw Człowieka;
4. Stowarzyszenie Prokuratorów „Lex Super Omnia”;
5. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych;
6. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych Rzeczpospolitej Polskiej;
7. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX IUSTA;
8. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych;
9. Fundacja Panoptykon;
10. Fundacja Court Watch Polska;
11. Fundacja im. Stefana Batorego;
12. Sieć Obywatelska Watchdog Polska;
13. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP „Votum”;
14. Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej;
15. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej;
16. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury;
17. Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej;
18. Krajowy Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Ad Rem”;
19. Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej;
20. Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej;
21. Krajowa Sekcja Służby Więziennej NSZZ „Solidarność”;
22. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
23. Forum Związków Zawodowych.

Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie poinformowała o braku uwag do projektu. W ramach konsultacji publicznych żadne uwagi do projektunie zostały przedstawione.

Projekt został skierowany do opiniowania i konsultacji publicznych w dniu 5 grudnia 2025 r. z terminem 14 dni na przedstawienie stanowiska, a w przypadku związków zawodowych reprezentatywnych z terminem 21 dni na przedstawienie opinii.

Projekt nie był przedstawiany właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.